

<p><i>In the Name of Allah Most Gracious Most Merciful</i></p> <p><u>In Name of His Highness Sheikh Mohammed bin Rashid Al Maktoum, Ruler of Dubai</u></p> <p>In the session held in Dubai Courts building, Chief Justice Meeting room, on Monday 24th September 2018.</p> <p>Presided by Counselor Dr. Ali Ibrahim Al Imam, Chief Justice of the Cassation Court, and Chairman of the Judicial Tribunal for Dubai Courts and Dubai International Financial Center Courts;</p> <p>and membered by Mr. Michael Hwang, Chief Justice of Dubai International Financial Center Courts;</p> <p>Counselor/ Khalifa Rashid bin Dimas, The Secretary-general of the Judicial Council;</p> <p>Counselor/ Essa Mohammad Sharif, Chief Justice, of the Appeal Court;</p>	<p>بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ</p> <p>ياسم صاحب السمو الشيخ محمد بن راشد آل مكتوم حاكم دبي</p> <p>باجلسة العلنية المنعقدة يوم الاثنين 24-9-2018 بمقر محاكم دبي - قاعة رؤساء المحاكم الابتدائية.</p> <p>برئاسة السيد المستشار الدكتور / علي إبراهيم الإمام - رئيس محكمة التمييز ورئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي ومحاكم مركز دبي المالي العالمي،</p> <p>وعضوية السيد / مايكل هوانج - رئيس محاكم مركز دبي المالي العالمي،</p> <p>وعضوية المستشار / خليفة راشد بن ديماس - أمين عام المجلس القضائي،</p> <p>وعضوية المستشار / عيسى محمد شريف - رئيس محكمة الاستئناف،</p>
---	---

6 / 1

المستشار القاضي / فتيحة محمود قرة
رئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي
ومحاكم مركز دبي المالي العالمي بالإنيابة
Counselor Justice/ Fatihah Mahmood Qora,
Acting Chairman of the Judicial Tribunal for
Dubai Courts and DIFC Courts



Cassation No. 4/2018 (Judicial Tribunal)

الطعن رقم 2018/4 (هيئة)

<p>Counselor/ Omar Juma Al Muhairi, Appeal Court Judge at DIFC;</p> <p>Counselor/ Jasim Mohammad Baqer, Chief Justice of the First Instance Courts,</p> <p>And in the presence of Mr. Abdul Rahim Mubarak Al Bolooshi, Rapporteur of the JT.</p> <p><u>Cassation No. 4/2018 (JT)</u></p> <p>Appellant: JAYDEEP SATYAPAL ANAND SATYAPAL KUNDANLAL</p> <p>Respondent: VIH HOTEL MANAGEMENT LIMITED (Formerly known as VIH Dubai Palm Jumeirah Limited - Cayman Islands)</p> <p><u>Judgment</u></p> <p>Having perused the file and documents and after deliberation. The Cassation had satisfied the necessary requisites of form and hence it is accepted in form. This application is made by the Appellant (Jaydeep Satyapal). He is requesting from the JT to decide that Dubai Courts are the competent courts to consider the conflict</p>	<p>وعضوية المستشار / عمر جمعة المهيري - قاضي محكمة الاستئناف بمركز دبي المالي العالمي،</p> <p>وعضوية المستشار / جاسم محمد باقر - رئيس المحاكم الابتدائية - عضو الهيئة، وبحضور السيد/ عبدالرحيم مبارك البلوشي - مقرر الهيئة</p> <p>الطعن رقم 4 لسنة 2018 (هيئة قضائية)</p> <p>الطاعن: حايديب ساتيابال كوندان لال</p> <p>المطعون ضده: المطعون ضدها : في اي اتش دي هوتيل مانجمنت ليمتد (المعروفه سابقاً بـ في اي اتش دي باله جميرا - جزر الكايمن)</p> <p><u>الحكم</u></p> <p>بعد الاطلاع على الأوراق والمداوتة. حيث أن الطعن استوفي مقوماته الشكلية فهو مقبول شكلاً.</p> <p>وحيث إن هذا الطلب مقدم من الطاعن (جايديب ساتيابال اتان) ملتمساً فيه من الهيئة العامة لمحكمة التمييز والمركز</p>
---	--

6 / 2

المستشار القاضي / فتيحة محمود قرة
رئيس الهيئة القضائية لمحكمة دبي
ومحكمة مركز دبي المالي العالمي بالإنابة
Counselor Justice/ Fatihah Mahmood Qora,
Acting Chairman of the Judicial Tribunal for
Dubai Courts and DIFC Courts



invoked in the Case No. 339/2018 Civil, and that the Respondent has no right to include him as an opponent in the Case No. (ARB-005-2017) before (ARB-005-2017) at the DIFC Courts. He says he was surprised by the claim submitted by the respondent to the DIFC courts to insert his name as a new opponent in addition to the existing opponents in the Lawsuit No. (ARB-005-2017) filed at DIFC courts by the respondent against another company not related in any way to the appellant. He proceeded to say that the subject matter of the Lawsuit No. (ARB-005-2017) and its ground is a contract made between the respondent and another company not related to the appellant. He argues that since he is not a party to the said contract and he did not sign the arbitration clause and has no obligation in this respect towards the respondent he should not be included as an opponent in the Lawsuit based on that arbitration clause provided for in the aforementioned contract. He further argues that pursuant to articles 250 and 255 of the Civil Transactions Code and in compliance with the principle of proportionality of contract, the effects of the contract shall extend to the contracting parties and shall not impose an obligations on a third parties. Also, it

المالي العالمي بدبي أن تقرر أي من
المحكمتين المختصة بنظر النزاع القائم
بين المحكمتين في الدعوى رقم
2018/339 وأنه لا يحق للمطعون ضدها
إدخاله خصماً في الدعوى رقم (ARB-005-
2017) المنظورة أمام محاكم مركز دبي
المالي العالمي. وقال مما أثار دهشته طلب
المطعون ضدها لمحاكم المركز المالي
العالمي بإدخاله كخصم جديد بالإضافة
الى الخصوم السابقين في القضية رقم
(ARB-005-2017) المرفوعة من المطعون
ضدها على شركه أخرى لا صلة
لطاقن بها. إن موضوع الدعوى رقم
(ARB-005-2017) واساسها هو عقد مبرم بين
المطعون ضدها وشركته أخرى لا علاقة لها
بالباعن. وطالما انه لم يكن طرفاً في العقد
المذكور ولم يوقع على شرط التحكيم ولا
يلزم بشيء تجاه المطعون ضدها وبالتالي لا
يجوز ضمه كخصم في دعوى مؤسسه على
شرط التحكيم المنصوص عليه في ذلك
العقد. ويقول الطاعن إنه وفقاً للمادتين 250
و 255 من قانون المعاملات المدنية وإعمالاً
لمبدأ نسبية أثر العقود فإن أثر العقد ينصرف
الى عاقديه ولا يرتب التزامات في ذمت الغير.
وان الاتفاق على التحكيم لا يلزم إلا أطرافه

المستشار القاضي / فتيحة محمود قرة
رئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي
ومحاكم مركز دبي المالي العالمي بالإنابة
Counselor Justice/ Fatihah Mahmood Qora,
Acting Chairman of the Judicial Tribunal for
Dubai Courts and DIFC Courts



is provided by article 20 of the Federal Civil Procedure Act that, with the exception of the real estate actions related to a real property abroad, the courts shall have jurisdiction to hear the suit rose against a citizen or a foreigner who has residence or domicile in the State. Based on the foregoing arguments it is evident that there are no legally grounds to cause the appellant to appear before an exceptional judicial authority. He remarks that he filed the Lawsuit No. (339/2018) Civil at Dubai courts against the respondent. Hence, there is a conflict between the two cases because they are between the same litigants and the same subject matter.

The respondent had been summoned legally, and it had submitted its response requesting rejection of the cassation because there is no jurisdictional conflict between the two cases before the two courts. It argues that the cassation is merely part of a series of malicious Lawsuits initiated by Assas Opco in order to obstruct the execution of the injunction.

Doubtless, the JT is bound by its previous decision in the cassation no. (8/2017). In that cassation the JT decided that the DIFC court issued an injunction relief

— كما نصت المادة 20 من قانون الإجراءات المدنية الاتحادية على انه فيما عدا الدعاوي العينية المتعلقة بعقار في الخارج تختص المحاكم بنظر الدعاوي التي ترفع على المواطن والدعاوي التي ترفع على الاجنبي الذي له موطن أو محل اقامة في الدولة. ويتضح جلياً مما تقدم أن الطاعن لا يصح قانوناً جره الى المثل أمام جهة قضاء استثنائي اختارت أطراف أخرى المثل أمامه. وأشار الطاعن الى انه أقام القضية رقم (2018/339) مدنية أمام محاكم دبي. ولهذا نشأ نزاع بين القضيتين لانهما بين ذات الخصوم ومتعلقتان بذات الموضوع.

أودعت المطعون ضدها مذكرة بدفاعها طلبت فيها رفض الطلب لعدم وجود تنازع في الاختصاص بين القضيتين المرفوعتين في المحكمتين. وأضافت قائلة إن هذا الطعن لا يعدو أن يكون استكمالاً لمسلسل الدعاوي الكيدية التي دأبت الشركة المنفذ ضدها إقامتها لتعطل تنفيذ أمر المنع القضائي.

مما لا شك فيه أن هذه الهيئة ملزمة بقرارها السابق الصادر في الطعن رقم 8 / 2017 - فقد قررت في ذلك الطعن أن ما أصدرته محكمة

6 / 4

المستشار القاضي / فتيحة محمود قرة
رئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي
ومحاكم مركز دبي المالي العالمي بالإناابة
Counselor Justice/ Fatihah Mahmood Qora,
Acting Chairman of the Judicial Tribunal for
Dubai Courts and DIFC Courts



pending the award in the arbitration proceedings to be conducted between the adversary parties. This relief is an interim measure aiming at maintaining and restoring the status quo pending determination of the dispute. The JT added that at this stage there is no conflict of jurisdiction between the two courts, i.e. Dubai courts and DIFC courts.

If the appellant contents that he should not to be joined as a party in the interlocutory order issued by the DIFC courts, then he should raise his objection before those courts and not before the JT.

For the foregoing reasons, the cassation should be dismissed.

Therefore, the JT decides:

1. The cassation is dismissed.
2. The Appellant must pay the JT fees and AED (2000) as advocate costs, and the deposit is forfeited.

NB:

- The JT set forth in this decision is the one who issued the decision and heard the argument and deliberated the case and

المركز المالي العالمي بدبي هو أمر منع في انتظار إجراءات التحكيم ، وهو أمر وقتي يهدف الى صيانة والمحافظة على الوضع القائم لحين الفصل في الموضوع، وفي هذه المرحلة لا يوجد نزاع في الاختصاص بين المحكمتين محاكم دبي ومحاكم مركز دبي المالي العالمي .

وإذا كان الطاعن يحتج بعدم صحة ضمه كخصم في هذا الأمر المؤقت الصادر من محاكم مركز دبي المالي العالمي فعليه أن يرفع اعتراضه وحججه أمام تلك المحاكم.

ولما تقدم من أسباب يتعين رفض الطعن.

لهذا

حكمت الهيئة القضائية :-

1- رفض الطعن

2- تلتزم الطاعنة بالمصروفات ومبلغ (2000) درهم مقابل اتعاب المحاماة مع مصادرة التأمين.

ملاحظة:

- (أصدرت الحكم الهيئة المبينة بصدور هذا الحكم وهي التي سمعت المرافعة وتداولت فيه ووقعت على مسودته، أما الهيئة التي

المستشار القاضي / فتيحة محمود قرة
رئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي
ومحاكم مركز دبي المالي العالمي بالإنابة
Counselor Justice/ Fatihah Mahmood Qora,
Acting Chairman of the Judicial Tribunal for
Dubai Courts and DIFC Courts



<p>signed the decision draft, but the JT that delivered the decision is headed by Counselor Justice/ Fatihah Mahmood Qora, and membered by Mr. Michael Hwang, Counselor Khalifa bin Dimas, Justice/ Essa Mohammed Sharif, Justice/ Omar Juma Al Muhairi, Justice/ Jasim Mohammed Baqer and Sir Richard Field.)</p> <p>- In the absence of the Chief Justice of the Cassation Court, and Chairman of the Judicial Tribunal for Dubai Courts and Dubai International Financial Center Courts mentioned in the beginning of this decision, he was replaced by Counselor Justice/ Fatihah Mahmood Qora, acting Chief Justice of the Cassation Court, and acting Chairman of the Judicial Tribunal for Dubai Courts and DIFC Courts.)</p>	<p>تطلقت بالحكم فهي برئاسة المستشار القاضي / فتيحة محمود قره وعضوية القضاة السيد / مايكل هوانج والمستشار / خليفة بن ديماس والقاضي / عيسى محمد شريف والقاضي / عمر جمعة المهيري والقاضي / جاسم محمد باقر والسيد / السير ريتشارد فيلد.)</p> <p>- نظراً لغياب رئيس محكمة التمييز ورئيس الهيئة القضائية لمحكمة دبي ومحاكم مركز دبي المالي العالمي المذكور بصدر الحكم فقد قام بالتوقيع بدلاً عنه المستشار القاضي / فتيحة محمود قره رئيس محكمة التمييز ورئيس الهيئة القضائية لمحكمة دبي ومحاكم مركز دبي المالي العالمي بالإنابة.)</p>
--	--

6 / 6

المستشار القاضي / فتيحة محمود قره
رئيس الهيئة القضائية لمحكمة دبي
ومحاكم مركز دبي المالي العالمي بالإنابة
Counselor Justice/ Fatihah Mahmood Qora,
Acting Chairman of the Judicial Tribunal for
Dubai Courts and DIFC Courts

