

<p><i>In the Name of Allah Most Gracious Most Merciful</i></p> <p><b><u>In Name of His Highness Sheikh Mohammed bin Rashid Al Maktoum, Ruler of Dubai</u></b></p> <p>In the session held in Dubai Courts building, Chief Justice Meeting room, on Thursday 20<sup>th</sup> June 2019.</p> <p>Presided by Counselor Justice/ Fatihah Mahmood Qora, Acting Chairman of the Judicial Tribunal for Dubai Courts and Dubai International Financial Center Courts;</p> <p>and membered by Counselor/ Zaki Bin Azmi, Chief Justice of Dubai International Financial Center Courts;</p> <p>Counselor/ Khalifa Rashid bin Dimas, The Secretary-general of the Judicial Council;</p> <p>Counselor/ Essa Mohammad Sharif, Chief Justice, of the Appeal Court;</p> <p>Counselor/ Omar Juma Al Muhairi, Deputy Chief Justice of Dubai International Financial Center Courts;</p>	<p><b><u>بسم الله الرحمن الرحيم</u></b></p> <p><b><u>باسم صاحب السمو الشيخ محمد بن راشد آل مكتوم حاكم دبي</u></b></p> <p>بالجلسة العلنية المنعقدة يوم الخميس 20- 2019-6 بمقر محاكم دبي - قاعة رؤساء المحاكم الابتدائية.</p> <p>برئاسة السيد المستشار القاضي / فتيحة محمود قرة - رئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي ومحاكم مركز دبي المالي العالمي بالإنابة،</p> <p>وعضوية المستشار / زكي بن عزمي - رئيس محاكم مركز دبي المالي العالمي،</p> <p>وعضوية المستشار / خليفة راشد بن ديماس - أمين عام المجلس القضائي،</p> <p>وعضوية المستشار / عيسى محمد شريف - رئيس محكمة الاستئناف،</p> <p>وعضوية المستشار / عمر جمعة المهيري - نائب رئيس محاكم مركز دبي المالي العالمي،</p>
---	--

Cassation No. 2/2019 (Judicial Tribunal)

الطعن رقم 2019/2 (هيئة)

Counselor/ Jasim Mohammad Baqer,  
Chief Justice of the First Instance Courts,

Counselor/ Sir Richard Field, Judge of  
the First Instance Court, DIFC - Tribunal  
Member.

And in the presence of Mr. Abdul Rahim  
Mubarak Al Bolooshi, Rapporteur of the  
JT.

**Cassation No. 2/2019 (JT)**

**Appellant: TABARAK INVESTMENT  
LLC**

**Respondents:**

- 1 - KHALDOON RASHID AI TABRI  
2- ZEINA KHALDOUN AITABRI**

**Judgment**

Having perused the file and  
documents and after deliberation, the  
Cassation had satisfied the necessary  
requisites of form and hence it is  
accepted in form.

**The relevant facts are briefly  
summarized as follows:**

The appellant filed this Cassation before  
the Judicial Tribunal (JT) of Dubai  
Courts and Dubai International Financial  
Center (DIFC) Courts, in which he

وعضوية المستشار / جاسم محمد باقر -  
رئيس المحاكم الابتدائية - عضو الهيئة،

المستشار / سير ريتشارد فيلد - قاضي  
المحكمة الابتدائية بمركز دبي المالي  
العالمي - عضو الهيئة.

ويحضر السيد/ عبدالرحيم مبارك البلوشي  
- مقرر الهيئة

**الطعن رقم 2 لسنة 2019 (هيئة قضائية)**

الطاعنة: تبارك للاستثمار ذ.م.م.

المطعون ضدهما:

- 1- خالدون رشيد الطبري  
2- زينته خالدون الطبري

**الحكم**

بعد الاطلاع على الاوراق وبعد المداولة  
حيث ان الطعن استوفى مقوماته الشكلية فهو  
مقبول شكلا

وحيث ان الوقائع تتحصل بايجاز فيما يلي:

اقامت الطاعنة هذا الطعن امام الهيئة  
القضائية لمحاكم دبي ومحكم المركز  
المالي العالمي بدبي طالبة اصدار حكم

requested to issue a judgment ruling which of the two courts is the competent court to adjudicate the dispute between the parties. The Appellant said in its statement that it is a Dubai-based company, and has nothing to do with DIFC; DIFC is an existing entity in the Emirate of Dubai. The First Respondent is a natural person. He was the manager and owner of an influential share in Drake & Scull International Company LLC, while the Second Respondent is the director of the said company. In 1998, The First Respondent became the owner of Drake & Scull International Company LLC. In 2008, the first respondent transferred the company into a public joint stock company by offering its shares in Dubai Financial Market (Outside Dubai International Financial Center)

In 2017, Drake & Scull International LLC announced in its financial statement financial losses for the year ended 31/12/2016. The Respondents contacted with the Appellant company, which is working in the field of investment in rescuing troubled companies for the purposes of investment opportunity by buying the entire share of the First Respondent in that company to provide an amount and enable the company to complete its projects.

Accordingly, on 27-2-2017, a preliminary memorandum ("Undertaking") has been executed between the Appellant and the Respondents with a view to preparing the agreement on the terms and conditions of the sale of the shares. No express agreement was reached on the applicable

يقضي بأي المحكمتين هي المختصة بالفصل في النزاع القائم بينها وبين المتنازع ضدهما وقالت في بيان دعواها انها شركة منشأة في دبي ولا علاقة لها بمركز دبي المالي العالمي كما انها لا تزاول اعمالها من داخل مركز دبي المالي العالمي فهي كيان قائم بإمارة دبي وان المطعون ضدهما الاول شخص طبيعي وكان مدير ومالك لحصة مؤثرة في شركة دريك اند اسكل انترناشونال ذ م م والمطعون ضدها الثانية مديرة في الشركة سافقت الذكر وان المطعون ضده الاول في عام 1998 تملك شركة دريك اند اسكل انترناشونال ذ م م وفي عام 2008 قام المطعون ضده الاول بتحويل تلك الشركة الى شركة مساهمة عامه عن طريق طرح اسهمها في سوق دبي المالي (( خارج دبي المالي العالمي )) .

وفي عام 2017 اعلنت شركة دريك اند اسكل انترناشونال ذ م م في بياناتها المالية عن خسائر مالية للعام المنتهي 2016-12-31 وقام المطعون ضدهما بالتواصل مع الشركة الطاعنة والتي تعمل في مجال الاستثمار في انقاذ الشركات المتعثرة لغايات فرصة الاستثمار وذلك بشراء كامل حصة المطعون ضده الاول في تلك الشركة لتوفير مبلغ وتمكين الشركة من اتمام مشاريعها.

بناء على ذلك وبتاريخ 2017-2-27 تحررت مذكرة مبدئية ((تعهد)) بين الطاعنة والمطعون ضدهما بهدف تمهيد الاتفاق على بنود وشروط عملية بيع الاسهم ولم يتم الاتفاق صراحة على القانون الواجب التطبيق

law or jurisdiction to resolve any dispute arising out of the interpretation or implementation of the undertaking.

On 31-5-2017, a Share Sale Agreement was executed entitled "Unconditional Final Sale and Purchase Letter of Offer". It was expressly agreed in Article No. 13 that UAE law is the applicable law and Dubai Courts shall settle any dispute arising or related to this Agreement.

On 16-8-2018, the Respondents filed the case No. (CFI-061-2018) before DIFC Courts to compel the Appellant to issue the order of in-kind implementation of the provisions of the undertaking, appropriate compensations, legal costs and interest.

On 7-2-2019, the Appellant filed Case No. 411/2019 Commercial before Dubai Courts and requested the dissolution of the executed agreement (The undertaking) concluded on 27/2/2017 and the dissolution of the sale agreement concluded on 31/5/2017 and to issue a judgment against the Respondents to refund all amounts paid, interest and compensation for damages.

The Respondents replied to the Cassation sheet during the deadline that the negotiations of the undertaking agreement concluded on 27/2/2019 took place in the vicinity of the DIFC between the Appellant and the Respondents, and hence the jurisdiction is for DIFC courts. Other applications submitted by the Appellant before Dubai Courts, have no objection by the respondents to be within

او على الاختصاص القضائي للبت في أي نزاع ينشأ عن تفسير او تنفيذ التعهد.

وبتاريخ 31-5-2017 تم تحرير اتفاقية بيع اسهم بعنوان خطاب عرض بيع وشراء نهائي غير مشروط وتم الاتفاق صراحة بالمادة 13 على ان القانون الاماراتي هو القانون الواجب التطبيق وتفصل محاكم دبي في أي نزاعات تنشأ او تتعلق بهذا الاتفاق.

بتاريخ 16-8-2018 اقام المطعون ضدتهما دعوى رقم cfi-061-2018 امام محاكم مركز دبي المالي العالمي بالزام الطاعنة بإصدار الامر بالتنفيذ العيني لما ورد في التعهد والتعويضات المناسبة والتكاليف القانونية والفائدة.

بتاريخ 7-2-2019 اقامت الطاعنة دعوى رقم 411/2019 تجاري كلي امام محاكم دبي وطلبت فسخ الاتفاقية المحررة (التعهد) المبرمة بتاريخ 27/2/2017 وفسخ اتفاقية البيع المبرمة بتاريخ 31/5/2017 والحكم على المطعون ضدتهما برد كافة المبالغ المدفوعة والفائدة والتعويض عن الاضرار.

رد المطعون ضدتهما على صحيفة الطعن خلال اجل الميعاد بان مفاوضات اتفاقية التعهد المبرمة في 27/2/2019 تمت في محيط مركز دبي المالي العالمي بين كل من الطاعنة والمطعون ضدتهما ومن ثم يكون الاختصاص لمحاكم مركز دبي المالي العالمي اما غير ذلك من الطلبات المقدمة للطاعنة امام محاكم دبي لا اعتراض للمطعون ضدتهما من اختصاص محاكم دبي .

the jurisdiction of Dubai Courts.

In view of the foregoing, it is clear from the foregoing facts that there is a conflict of jurisdiction between the two courts with respect to the undertaking agreement executed on 27/2/2017.

For the following reasons, the cassation is acceptable in the dispute concerning jurisdiction in favor of the Appellant:

First: There is a dispute related to the jurisdiction as long as there is a case in each of the two courts in respect of the undertaking agreement dated 27/2/2017 and it does not affect in the matter the date of submitting it, as long as they were established before the JT issued its judgment.

Secondly: Whereas, the Appellant filed the case before Dubai Courts in relation to the undertaking agreement concluded on 27/2/2017; there is no express agreement of undertaking on the jurisdiction of DIFC courts. The agreement exempted of the jurisdiction, whereas, the Paragraph 1 / B Article No. 5 of the Law of DIFC Courts requires it regarding the jurisdiction; and the subsequent sale agreement dated 31/5/2017 between the Appellant and the Respondents mentioned in the Article No. 13 about the jurisdiction of Dubai Courts in any dispute connected or related to the Agreement.

Thirdly: As long as the dispute is concerned with which of the two courts has the jurisdiction to hear the case and

وحيث كان ما تقدم يتبين من الوقائع السابقة ان هناك تنازع اختصاص بين المحكمتين فيما يتعلق باتفاقية التعهد المبرمة في 27/2/2017.

ولما يلي من الاسباب يقبل الطعن في النزاع القائم بشأن الاختصاص لمصلحة الطاعنة :

اولا: هناك نزاع متعلق بالاختصاص طالما هناك دعوى في كل من المحكمتين فيما يتعلق باتفاقية التعهد المؤرخة في 27/2/2017 ولا يؤثر في الامر تاريخ ايداعهما طالما انهما اقيمتا قبل ان تصدر الهيئة حكمها.

ثانيا: حيث ان الطاعنة اقامت الدعوى امام محاكم دبي فيما يتعلق باتفاقية التعهد المبرمة بتاريخ 27/2/2017 ولا يوجد اتفاق صريح بالتعهد على اختصاص محاكم مركز دبي المالي العالمي وخلي الاتفاق من كل ما يتعلق بالاختصاص حيث توجب الفقرة 1/ب بالمادة 5 من قانون محاكم مركز دبي المالي العالمي ذلك بشأن الاختصاص كما ان اتفاقية البيع اللاحقة والمؤرخة في 31/5/2017 بين الطاعنة والمطعون ضدهما اوردت في المادة 13 علي اختصاص محاكم دبي باي نزاع متصل او متعلق بالاتفاقية.

ثالثا: وطالما تعلق النزاع بشأن أي من المحكمتين هي المختصة بنظر الدعوى

for the reasons stated earlier, the JT determines that Dubai Courts are competent to consider this case, as it is the owner of the general seigniority organized in the Procedures Laws as well as the subject matter of the agreement of the undertaking is linked with the sale agreement in an indivisible manner and to relate the both issues together.

Therefore, because of the said reasons, the cassation should be accepted and the jurisdiction to be for Dubai Courts. Therefore, the Judicial Tribunal decides as follows:

- 1. The Cassation is accepted.**
- 2. Dubai Courts shall have the jurisdiction to hear this case.**
- 3. DIFC Courts shall cease hearing this case.**
- 4. The Respondents must pay the expenses and Two Thousand Dirham lawyer fees.**

وللأسباب الواردة سلفا تقضي الهيئة بان محاكم دبي هي المختصة بنظر هذه الدعوى لأنها صاحبة الولاية العامة المنظمة في قوانين الاجراءات وكذلك لارتباط موضوع اتفاق التعهد مع اتفاق البيع ارتباطا لا يقبل التجزئة ولتعلق الموضوعين ببعض.

ولهذا ولما تقدم من اسباب يتعين قبول الطعن باختصاص محاكم دبي حكمت الهيئة القضائية :

- 1- قبول الطعن**
- 2- تختص محاكم دبي بنظر هذه الدعوى**
- 3- تكف محاكم مركز دبي المالي العالمي عن نظر هذه الدعوى.**
- 4- يلزم المطعون ضدهما بالمصروفات ومبلغ الفي درهم اتعاب محاماة.**