

In the name of Allah the Gracious, the Merciful

بسم الله الرحمن الرحيم

In the name of His Highness Sheikh Mohammad Bin Rashid Al Maktoum, Ruler of Dubai

باسم صاحب السمو الشيخ محمد بن راشد آل مكتوم حاكم دبي

In the hearing session held in the Remote Litigation Chamber, on Tuesday, February 27, 2024.

بالجلسة التي عقدت بدائرة التقاضي عن بعد، يوم الثلاثاء 27 فبراير 2024.

Presided by HE Justice Abdul Qader Mossa, Chairman of the Conflict of Jurisdiction Tribunal

برئاسة سعادة المستشار القاضي/ عبد القادر موسى، رئيس هيئة تنازع الاختصاص،

HE Justice Omar Juma Al Mheiri, Deputy Chairman of the Conflict of Jurisdiction Tribunal

المستشار/ عمر جمعة المهيري، نائب رئيس محاكم مركز دبي المالي العالمي،

HE Justice Essa Mohamad Shareaf, Chief Justice of Appeal Courts at Dubai Courts,

المستشار/ عيسى محمد شريف، رئيس محكمة الاستئناف بمحاكم دبي،

HE Justice Khalid Yahya Taher A Alhosani, Chief Justice, First Instance Courts at Dubai Courts,

المستشار/ خالد يحيى طاهر الحوسني، رئيس المحاكم الابتدائية بمحاكم دبي،

And in the presence of Mr. Mohamed Abdelrahman Mohamed Ali.

وبحضور السيد محمد عبدالرحمن محمد علي.

Cassation No. 5/2022

الطعن رقم 5/2022

الطاعنين:

Appellants:

- 1- Ravi Subramanayam Kuchimanchi Venkat
- 2- Velocity International Logistics LLC

1- رافي سوبرامانايام كوتشيماننتشي فنكات

2- فيلوسيتي انترناشونال لوجستكس ش.ذ.م.م

Respondent:

المطعون ضدها:

Bank of Baroda

بنك برودا

Judgement:

After having reviewed and perused the Documents and after deliberation, the Appeal has fulfilled formal conditions. The two Appellants filed this appeal before the Judicial Tribunal (JT) of the Dubai Courts and the DIFC Courts, seeking a ruling to be issued, ruling that the DIFC Courts are the competent authority to arbitrate the dispute existing between the Appellants and the Respondent regarding the agreement concluded between them.

الحكم:

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة، حيث ان الطعن استوفى اوضاعه الشكلية.

اقام الطاعنان هذا الطعن امام الهيئة القضائية لمحاكم دبي ومحاكم المركز المالي العالمي بدبي طالبين اصدار حكم يقضي بان محاكم دبي المالي العالمي هي المختصة بالفصل في النزاع القائم بينهما وبين المطعون ضده بشأن الاتفاقية المبرمة بينهما.

The relevant facts can be concluded as follows:

On 11/06/2016, the Appellant, Velocity International Logistics LLC, signed a facilities agreement with the consortium of banks consisting of.

- (1) Union Bank of India, a banking company operating from its headquarters in the DIFC (hereinafter referred to as "UBI")
- (2) Bank of Baroda, a banking company operating through its headquarters located in Deira Dubai (hereinafter referred to as "BOB")
- (3) IDBI Bank Limited, operating through their headquarters located in the aforementioned DIFC, hereinafter referred to as "IDBIB"

With a value of US\$ 57,190,000 (Fifty-seven million, one hundred and ninety thousands only), referred to hereinafter as the "Facilities Agreement"), and referred to Union Bank of India, Bank of Baroda and IDBI Bank as the "Consortium of Banks".

Pursuant to the terms of the Facilities Agreement, Union Bank of India is the Regulator and agent of the Consortium of Banks, competent to act on behalf of the Consortium. The Bank of Baroda's function was that of an escrow agent on behalf of the Consortium.

In accordance with the terms of the Facilities Agreement, all interest, commissions, costs, fees, expenses and all other funds whatsoever stipulated or payable under the Facilities Agreement are guaranteed through company guarantees and personal guarantees.

- (4) Accordingly, company guarantees, and personal guarantees were provided to the Defendant in its capacity as the escrow agent of the Consortium.
- (5) The company guarantee was issued on 27/09/2017 by Messrs. Manara Velocity Holdings Limited, in favor of Bank of Baroda (hereinafter referred to as the "company guarantee").

تخلص الوقائع انه بتاريخ ٠٦/١١/٢٠١٦ قامت الشركة المدعية فيلوسيتي انترناشونال لوجستكس ش.ذ.م.م بتوقيع اتفاقية تسهيلات مع اتحاد البنوك المكون من.

- (1) بنك الاتحاد الهندي، وهو شركة مصرفية تعمل من خلال مقرها الواقع في مركز دبي المالي العالمي المشار إليهم فيما يلي بـ"يو بي أي"
- (2) بنك بارودا، وهو شركة مصرفية تعمل من خلال مقرها الواقع في ديرا دبي المشار إليهم فيما يلي بـ"بي او ب"
- (3) بنك أي دي بي أي المحدود، يعمل من خلال مقرهم الواقع في مركز دبي المالي العالمي المشار إليه فيما يلي بـ"أي دي بي أي"

بمبلغ وقدره ٥٧,١٩٠,٠٠٠ دولار أمريكي (سبعة وخمسون مليوناً ومائة وتسعون ألف دولار أمريكي فقط لا غير المشار إليها فيما يلي بـ"اتفاقية التسهيلات) يشار إلى كلا من بنك الاتحاد الهندي بنك بارودا و بنك أي دي بي أي فيما يلي بـ"اتحاد البنوك

" وفقاً لبند اتفاقية التسهيلات، فإن بنك الاتحاد الهندي هو منظم ووكيل اتحاد البنوك المختص بالتصرف نيابة عن الاتحاد. كانت وظيفة بنك بارودا - هي وظيفة وكيل الضمان نيابة عن الاتحاد.

وفقاً لشروط اتفاقية التسهيلات يتم ضمان جميع الفوائد والعمولات والتكاليف والرسوم والنفقات وجميع الأموال الأخرى أياً كانت المنصوص عليها أو المستحقة الدفع بموجب اتفاقية التسهيلات من خلال ضمانات الشركات والضمانات الشخصية

- (4) وبناء عليه، تم تقديم ضمانات الشركة وضمانات شخصية للمدعي عليه بصفته وكيل الضمان للاتحاد.

- (5) تم إصدار ضمان الشركة بتاريخ ٢٧/٠٩/٢٠١٧ من قبل السادة منارة فيلوسيتي القابضة المحدودة الصالح بنك بارودا المشار إليه فيما يلي بضمان الشركة "

(6) The personal guarantee was signed on 06/11/2016 by applicant no. "2" in favor of Bank of Baroda (hereinafter referred to as the "Personal Guarantee")

(6) تم توقيع الضمان الشخصي بتاريخ ٠٦/١١/٢٠١٦ من قبل مقدم الطلب رقم "٢" لصالح بنك بارودا المشار إليه فيما يلي بـ"الضمان الشخصي"

(7) As stipulated under the terms of the facility agreement, repayment was scheduled to begin after three (3) years from the date of the facility agreement, i.e. 11/06/2016, and the repayment period extends to eighty-one (81) months from the date of the facilities agreement (i.e. 11/03/2023).

(7) -وفقا لما هو منصوص عليه بموجب شروط اتفاقية التسهيلات، كان من المقرر أن يبدأ السداد بعد ثلاث (٣) سنوات من تاريخ اتفاقية التسهيل أي ١١/٠٦/٢٠١٦ وتمتد فترة السداد إلى واحد وثمانين (٨١) شهرا من تاريخ اتفاقية التسهيلات (أي ١١/٠٣/٢٠٢٣)

The Respondent, Bank of Baroda, filed Lawsuit No. 49/2021 Commercial plenary, dated 17/10/2021, before the esteemed Dubai Court of First Instance, in order to invoke the guarantees issued by the applicants – of the lawsuit.

ورفع المطعون ضده بنك برادو دعوى رقم ٤٩/٢٠٢١ تجاري كلي بتاريخ ١٧/١٠/٢٠٢١ أمام المحكمة الابتدائية الموقرة دبي محكمة دبي من أجل إنفاذ الضمانات الصادرة من قبل مقدمو الطلب الدعوى القضائية

The Appellant prematurely filed suit No. 49/2021 (Commercial-Plenary-Banks) on 17/10/2021 before the esteemed Court of First Instance, Dubai ("Dubai Court").

رفع الطاعن ضده دعوى رقم 2021/49(تجاري مصارف كلي) قبل الأوان بتاريخ 2021/10/17 أمام المحكمة الابتدائية الموقرة، دبي ("محكمة دبي")

On 6/5/2023, the Court of First Instance issued a judgement in the presence of the third Defendant, Ravi Subramanayam Kuchimanchi Venkata, the fourth, fifth, and sixth Defendants, and as if in the presence of the first Defendants, Velocity International Logistics LLC and the second Defendant.

وبتاريخ 2023/6/5 حكمت محكمة اول درجة حكمت المحكمة حضوريا للمدعى عليهم الثالث رافي سوبرامانايام كوتشيماننتشي فنكاتا والرابع والخامس والسادس وبمثابة الحضورى للمدعى عليهما الأولى فيلو سياتي انترناشونال لوجستكس ش.ذ.م.م والثانية

1- The lawsuit is rejected for filing it against a person not in capacity -the sixth Defendant (Dubai Industrial City LLC)

اولا: بعدم قبول الدعوى لرفعها على غير ذى صفة للمدعى عليها السادسة (مدينة دبي الصناعية ش.ذ.م.م)

2- The Defendants must pay jointly and severally to the plaintiff bank an amount of US\$ 47,965,308, or its equivalent in UAE dirhams, and legal interest at 5% from the date of the judicial claim effective from 5/09/2021 until full payment.

ثانيا: بالزام المدعى عليهم بان يؤدوا بالتضامن والتكافل للبنك المدعى مبلغ وقدره 47,965,308 دولار أمريكي او ما يعادله بالدرهم الامارتى والفائدة القانونية بواقع 5% من تاريخ المطالبة القضائية الحاصل في 2021/9/5 وحتى تمام السداد.

3- Upholding the validity and enforceability of the Rental Right waiver Agreement dated March 26, 2017, ordering them to pay expenses and an amount of one thousand dirhams against the legal fees.

ثالثا: بصحة ونفاذ اتفاقية التنازل عن حق الإيجار المؤرخة بتاريخ 26/مارس/2017 والزمتههم بالمصروفات وبمبلغ الف درهم مقابل اتعاب المحاماة

On May 24, 2023, the Court of Appeal decided that

وبتاريخ 2023-05-24 حكمت محكمة الاستئناف

- 1- The two appeals are accepted in form.
- 2- The decision on the subject of the two appeals is suspended until a decision is made on the conflict of jurisdiction application No. 5/22, and upheld the decision regarding the expenses.

As for the appeal, it is not valid because the text of Article 4 of Decree No. 19 of 2016 regarding the formation of the Judicial Tribunal for the Dubai Courts and the Dubai International Financial Center Courts, specifies the situations in which the judicial tribunal has the jurisdiction to determine the competent court, that is, when none of the two courts renounces hearing the case or both courts stopped hearing the case, or the courts issued conflicting rulings in the case. Since this was the case, and the Respondent had filed a single commercial lawsuit before the Dubai Courts, in which a ruling was issued in the Court of First Instance, and there is nothing in the files and documents to indicate that the Appellants have filed a lawsuit before the DIFC Court in the same subject, or whether a ruling was issued by it to the effect that the court has renounced its jurisdiction or not, and the subsequent dispute regarding jurisdiction. Thus, there is no conflict regarding jurisdiction between the Dubai Courts and the DIFC Courts.

In addition to that, as a proof from the agreement, Clause No. 28, of the Institutional Guarantee stipulates that: "The Guarantor agrees that the DIFC Courts shall have non-exclusive jurisdiction to decide the dispute arising out of or in connection with this guarantee, including any dispute related to the text, validity, enforceability or termination of this guarantee (the dispute). This clause shall be considered applicable to the bank only; and therefore, it is not permissible to prevent the bank from taking any measures regarding any dispute in any other competent court, and the escrow agent has the right, in accordance with what is permitted under the law, to take any simultaneous actions in various jurisdictions. The guarantor is not entitled to exercise any rights, that may be due to him, by subrogation of the obligation or otherwise, or take any action, or submit any claim, in a way that may be considered as a competition with any action or claim submitted by the escrow agent.

أولاً : بقبول الاستئنافين شكلاً.
ثانياً : بوقف الفصل في موضوع الاستئنافين تعليقاً لحين الفصل في طلب تنازع الاختصاص رقم 22 / 5 ، وأبقت الفصل في المصاريف

وحيث انه عن الطعن فانه في غير محله ذلك ان نص المادة الرابعة من المرسوم رقم 19 لسنة 2016 الخاص بتشكيل الهيئة القضائية لمحاكم دبي ومحاكم مركز دبي المالي العالمي قد حدد الحالات التي تختص فيها الهيئة القضائية بتحديد المحكمة المختصة وهي اذا لم تتخل أي من المحكمتين عن نظر الدعوى او تخلت جميعها عن نظرها أو قضت فيها بأحكام متعارضة, لما كان ذلك وكان المطعون ضده قد اقام دعوى تجاربه وحيدة امام محاكم دبي وصدر فيها حكم في المحكمه الابتدائيه , ولا يوجد في الاوراق ما يفيد قيام الطاعنين برفع دعوى أمام مركز دبي المالي العالمي بذات الموضوع أو صدور حكم منها بتخليها عن اختصاصها من عدمه وما يترتب على ذلك من نزاع بشأن الاختصاص, وبذلك لا يوجد تنازع بشأن الاختصاص فيما بين محاكم دبي وبين محاكم مركز دبي المالي العالمي

بالاضافه الى ذلك فان الثابت من الاتفاقية ولما كان البند رقم 28 من الضمان المؤسسي قد نص على:

"يوافق الضامن بأن يكون المحاكم مركز دبي المالي العالمي الاختصاص غير الحصري للبت في هذا النزاع الذي ينشأ عن أو بخصوص هذا الضمان بما في ذلك أي نزاع يتعلق بمتن أو سيريان أو نفاذ أو فسخ هذا الضمان (النزاع)

ويعتبر هذا البند سارياً على البنك فقط وكنتيجه لذلك لا يجوز الحيلولة دون قيام البنك بإتخاذ أي إجراءات بخصوص أي نزاع في أي محكمة أخرى مختصة ، ويحق لوكيل الضمان طبقاً لما هو مسموح به بمقتضى القانون إتخاذ أي إجراءات متزامنة في عدة إختصاصات ولا يحق للضامن ممارسة أي حقوق قد تكون مستحقة له من خلال الحلول في الالتزام أو بخلاف ذلك أو إتخاذ أي إجراء أو تقديم أي مطالبة بما يعتبر منافساً لأى إجراء أو مطالبة مقدمة من قبل وكيل الضمان "

مفاده أن البنك المطعون ضده بصفته وكيل الضمان فإنه يحق له أن يتخذ الإجراءات القضائية دون التقيد بإختصاص قضائي حصري لأحد الجهات القضائية كما أن البنك المدعى عليه وبصفته وكيل الضمان له الحق في إتخاذ أكثر من إجراء قانوني في أكثر من جهة إختصاص في آن واحد وفق ما

This means that the respondent bank, in its capacity as the escrow agent, has the right to take judicial measures without being bound by the exclusive jurisdiction of one of the judicial authorities. Likewise, the respondent bank, in its capacity as the escrow agent, has the right to take more than one legal measure, in more than one jurisdiction at the same time, according to what was stipulated in the institutional guarantee. This confirms the invalidity of the two Appellants' claim that the jurisdiction is confined to the Dubai International Financial Center alone, without the Dubai Courts, because this is not stipulated either in the facilities agreement or the institutional guarantee.

نص عليه الضمان المؤسسي. الأمر الذي يقطع بعدم صحة ما يدعيه المدعيان بشأن إنعقاد الإختصاص القضائي لمركز دبي المالي العالمي وحده دون إنعقاد الاختصاص المحاكم دبي لعدم النص على ذلك سواء في إتفاقية التسهيلات أو الضمان المؤسسي.

Therefore, and for the reasons mentioned hereinabove, the Cassation should be Dismissed.

الأمر الذي يضحى معه الطعن على غير أساس من الواقع والقانون متعين الرفض.

Therefore, the Judicial Tribunal has decided:

حكمت الهيئة:-

- (1) The Cassation should be dismissed.
- (2) The Appellants should pay the charges and an amount of two thousand Dirhams for legal fees.

- (1) رفض الطعن.
- (2) إلزام الطاعنين بالرسوم ومبلغ ألفي درهم مقابل أتعاب المحاماة.

المستشار القاضي / عبدالقادر موسى محمد

هيئة تنازع الاختصاص

Counselor Justice Abdulqader Moosa Mohammed

Chairman of the Conflict of Jurisdiction Tribunal

الهيئة القضائية لفض تنازع الاختصاص
بين محاكم مركز دبي المالي العالمي
والجهات القضائية في إمارة دبي
حكومة دبي

The Judicial Tribunal to resolve
conflicts of jurisdiction between
the DIFC courts and the Judicial
authorities in the Emirate of Dubai
Government of Dubai

This order is to be sent in digital form to the parties without the tribunal members' signature.

يرسل هذا القرار بصورة رقمية إلى الأطراف بدون توقيع أي من الأعضاء.