



**Application No. 8/2024 (CJT)**

**رقم الطلب 2024/8 تنازع اختصاص**

***In the name of Allah, the Gracious, the Merciful***

**بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ**

***In the name of His Highness Sheikh Mohammad***

**باسم صاحب السمو الشيخ محمد بن راشد آل مكتوم**

***Bin Rashid Al Maktoum, Ruler of Dubai***

**حاكم دبي**

In the hearing session held in the Remote Litigation Chamber on 21 August 2024

بالجلسة التي عقدت بدائرة التقاضي عن بعد، يوم 21 أغسطس 2024

1. Presided by H.E. Justice Abdul Qader Mossa, Chairman of the Conflict of Jurisdiction Tribunal
2. H.E. Justice Omar Juma Al Mheiri, Deputy Chairman of the Conflict of Jurisdiction Tribunal,
3. H.E. Justice Essa Mohamad Sharif, member of the Conflict of Jurisdiction Tribunal
4. H.E. Justice Ali Shamis Al Madhani, member of the Conflict of Jurisdiction Tribunal
5. H.E. Justice Shamlan Abdulrahman Al Sawalehi, member of the Conflict of Jurisdiction Tribunal
6. H.E. Justice Khalid Yahya Taher Al hosani, member of the Conflict of Jurisdiction Tribunal
7. H.E. Dr Abdullah Saif Al Sabousi Secretary General of the Dubai Judicial Council and member of the Conflict of Jurisdiction Tribunal
8. And in the presence of the Registrars Mr Mohamed Abdulrahman, and Ms Ayesha Bin Kalban

1. برئاسة سعادة المستشار القاضي / عبد القادر موسى، رئيس هيئة تنازع الاختصاص،
2. المستشار / سعادة عمر جمعة المهيري، نائب رئيس هيئة تنازع الاختصاص،
3. المستشار / سعادة عيسى محمد شريف، عضو هيئة تنازع الاختصاص،
4. المستشار / سعادة علي شامس المدحاني، عضو هيئة تنازع الاختصاص ،
5. المستشار / سعادة شملان عبدالرحمن الصوالحي، عضو هيئة تنازع الاختصاص ،
6. المستشار / سعادة خالد يحيى طاهر الحوسني، عضو هيئة تنازع الاختصاص ،
7. الأستاذ الدكتور / عبدالله سيف السبوسي، أمين عام المجلس القضائي وعضو هيئة تنازع الاختصاص ،
8. وبحضور أمناء السر، السيد محمد عبد الرحمن والسيدة عائشة بن كلبان.



Applicant(s)	المتنازع:
Abdul Rahman Mohamed Mohamed Hussein	عبد الرحمن محمد محمد حسين.

Respondent(s)	المتنازع ضده:
1. Gulf IT Network Distribution Company - Free Zone - L.L.C.	1- شركة جلف اي تي نتورك ديستريبيوشن - منطقة حرة - ذ.م.م.
2. Janishan Mutiah Mutiah.	2- جانيشان موتياه موتياه.



## Decision

## القرار:

After having reviewed and pursued the document and after deliberation, the Application has fulfilled its formal conditions.

The facts are summarised - briefly - that on 03/04/2024 the Applicant submitted a request to the Judicial Tribunal seeking a judgment to setting out that the Dubai Court of First Instance be the competent court to consider the dispute between him and the Second Respondent to resolve and liquidate the First Respondent company, located in the Dubai Internet City, that engaged in the activity of telecommunications and internet services, and to appoint a liquidator entrusted with the liquidation work, and distribute the amounts that may result from the liquidation to the partners, each according to his share, and obliging the Second Respondent to pay fees, expenses and attorney fees .

The Respondents were legally notified and the Second Respondent submitted a memorandum of reply on time in which he stated that he is a 40% partner in the capital and shares of the First Respondent company, and does not deny that the Applicant is the managing partner of the company with 60% of shares, but denies and defies the jurisdiction of the Dubai Courts. According to Article 28 of the Memorandum of Association of the first respondent company, the Applicant and the Second Respondent agreed on the jurisdiction of the DIFC Courts in the event of a dispute arising between them. He stated that he tried repeatedly

بعد الاطلاع على الأوراق والمدولة حيث أن الطلب استوفى أوضاعه الشكلية.

وحيث ان الوقائع تتحصل - بإيجاز - في ان الطالب بتاريخ 2024/04/3 تقدم بطلب الى الهيئة القضائية يلتمس فيه القضاء بتحديد محكمة دبي الابتدائية باعتبارها المحكمة المختصة في نظر النزاع القائم بينه وبين المتنازع ضده الثاني لحل وتصفية الشركة المتنازع ضدها الأولى والكاتنة بمنطقة مدينة دبي للأترنت وتزاول نشاط خدمات الاتصالات والأترنت وتعيين مصفي يناط به اعمال التصفية وتوزيع ما قد تسفر عنها التصفية من مبالغ على الشركاء كلاً حسب نصيبه، وإلزام المتنازع ضده الثاني بالرسوم والمصاريف واتعاب المحاماة.

وقد أعلن المتنازع ضدهما قانوناً وقدم الثاني مذكرة جوابية في الميعاد ذكر فيها بأنه شريك بنسبة 40 % برأسمال وحصص الشركة المتنازع ضدها الأولى، ولا يماري ايضاً بان الطالب هو الشريك المدير للشركة بنسبة 60 % ولكن ينكر وينفي باختصاص محاكم دبي. إذ وفقاً للمادة 28 من عقد تأسيس الشركة المتنازع ضدها الأولى اتفق المتنازع والمتنازع ضده الثاني على اختصاص محاكم مركز دبي المالي العالمي في حالة وقوع نزاع بينهما بشأنه. وذكر انه حاول مراراً مع الطالب لعقد اجتماع جمعية عمومية لحل الخلافات بينهما والمصادقة على أعمال ونشاط الشركة ودخلها ونفقاتها ومصاريفها وبيان الارباح المستحقة لكل شريك، تعديل شرط الاختصاص الوارد بعقد التأسيس من اختصاص محاكم المركز الى محاكم



with the Applicant to hold a general assembly meeting to resolve the differences between them and approve the business and activity of the company, its income, costs and expenses, and the statement of profits due to each partner, amending the jurisdiction clause contained in the memorandum of association from the jurisdiction of the DIFC Courts to the Dubai courts, but the Applicant did not respond to his request and submitted this request to determine the competent court.

The Application fails in light of the text of Article 6 of Decree No. 29 of 2024 regarding the formation of the Judicial Tribunal to resolve the conflict of jurisdiction between the courts of the Dubai International Financial Centre and the judicial authorities in the Emirate of Dubai, has specified the cases in which the Judicial Tribunal is competent to determine the competent court, which is if neither court abandons the consideration of the case, or all abandon its consideration, or rule with conflicting judgments. That being so, and it was established from the case management system in the DIFC Courts and Dubai Courts that there is no dispute existing between the two courts regarding the jurisdiction to consider the dissolution and liquidation of the first respondent company, and this is what the Second Respondent admitted in his reply memorandum; therefore, the Judicial Tribunal concludes that there is no conflict of jurisdiction between the Dubai Courts and the DIFC Courts, or no two

دبي، الا ان الطالب لم يستجب لطلبه وقدم هذا الطلب لتحديد المحكمة المختصة.

وحيث انه عن الطلب فانه في غير محله ذلك ان نص المادة السادسة من المرسوم رقم 29 لسنة 2024 الخاص بتشكيل الهيئة القضائية بفض تنازع الاختصاص بين محاكم مركز دبي المالي العالمي والجهات القضائية بإمارة دبي، قد حددت الحالات التي تختص فيها الهيئة القضائية بتحديد المحكمة المختصة وهي إذا لم تتخل اي من المحكمتين عن نظر الدعوى او تخلت جميعها عن نظرها او قضت فيها بأحكام متعارضة. لما كان ذلك وكان الثابت من نظام إدارة الدعوى بمحاكم مركز دبي المالي العالمي ومحاكم دبي بعدم وجود اي نزاع قائم بين المحكمتين بشأن الاختصاص بنظر حل وتصفية الشركة المتنازع ضدها الأولى، وهذا ما أقربه المتنازع ضده الثاني بمذكرته الجوابية، فتخلص معه الهيئة القضائية الى عدم وجود تنازع بشأن الاختصاص فيما بين محاكم دبي وبين محاكم مركز دبي المالي العالمي، او صدور حكيمين متعارضين، الامر الذي يضحى معه الطلب على غير أساس من الواقع والقانون متعين الرفض.

وحيث انه عن مبلغ التأمين، فقد نصت المادة 8 من مرسوم انشاء الهيئة القضائية، (أ) يستوفى عن تقديم الطلبات التي تدخل في اختصاص الهيئة القضائية بموجب هذا المرسوم تأمين نقدي مقداره 3000 درهم ولا يقبل



conflicting judgments are issued, which makes the request unjustifiable by reality and law. Therefore, it is rejected.

As for the amount of security deposit, Article 8 of the decree establishing the Judicial Tribunal stipulates, (a) the submission of applications that fall within the jurisdiction of the Judicial Tribunal under this decree will be charged a cash deposit of 3000 dirhams and the application shall not be accepted in the event that the security deposit is not deposited and this does not prevent the re-submission of the application again. (B) the security deposit referred to in paragraph (a) of this Article shall be returned to the Applicant in the event of the Tribunal issuing a decision to accept the application, whereas the security amount shall be confiscated if the Judicial Tribunal makes a decision that the Tribunal is not the competent court for what the applicant argues for. In such case, the security amount shall be transferred to the treasury of the judicial authority, decided to be competent to consider the application.

الطلب في حال عدم إيداع مبلغ التأمين ولا يحول ذلك دون إعادة تقديم الطلب مرة أخرى. (ب) يرد مبلغ التأمين المشار إليه في الفقرة (أ) من هذه المادة إلى مقدم الطلب في حال صدور قرار الهيئة القضائية بقبول الطلب على أن يصادر مبلغ التأمين في حال صدور قرار الهيئة القضائية بعدم اختصاص الجهة القضائية التي يتمسك مقدم الطلب باختصاصها، ويؤول مبلغ التأمين في هذه الحالة لخزانة الجهة القضائية التي صدر القرار اختصاصها بنظر الطلب، لما كان ذلك وكانت.

**The Tribunal has concluded that:**

**قررت الهيئة القضائية:**

1. The Application be requested.
2. The security deposit amount be confiscated.
3. The Applicant must pay two thousand dirhams as attorney fees.

1. رفض الطلب .
2. مصادرة مبلغ التأمين .
3. إلزام الطالب بمبلغ ألفي درهم مقابل أتعاب المحاماة .



Date of issue

21 August 2024

تاريخ الإصدار:

21 أغسطس 2024

سعادة القاضي عبدالقادر موسى محمد  
رئيس هيئة تنازع الاختصاص  
H.E. Justice Abdulqader Moosa Mohammed  
Chairman of the Conflict of Jurisdiction Tribunal

الهيئة القضائية لفض تنازع الاختصاص  
بين محاكم مركز دبي المالي العالمي  
والجهات القضائية في إمارة دبي

حكومة دبي

The Judicial Tribunal to resolve  
conflicts of jurisdiction between  
the DIFC courts and the Judicial  
authorities in the Emirate of Dubai

Government of Dubai

This order is to be sent in digital form to the parties without the signature of the members of the tribunal. يرسل هذا القرار بصورة رقمية إلى الأطراف بدون توقيع أي من الأعضاء.