

<p><i>In the Name of Allah Most Gracious Most Merciful</i></p> <p><u>In Name of His Highness Sheikh Mohammed bin Rashid Al Maktoum, Ruler of Dubai</u></p> <p>In the session held in Dubai Courts building, Chief Justices Meeting room, on Wednesday 11th July 2018.</p> <p>Presided by Dr. Ali Ibrahim Al Imam, Chief Justice of the Cassation Court, and Chairman of the Judicial Tribunal for Dubai Courts and Dubai International Financial Center Courts;</p> <p>and membered by Mr. Michael Hwang, Chief Justice of Dubai International Financial Center Courts;</p> <p>Mr. Khalifa Rashid bin Dimas, The Secretary-general of the Judicial Council;</p> <p>Mr. Essa Mohammad Sharif, Chief Justice, of the Appeal Court;</p>	<p>بسم الله الرحمن الرحيم</p> <p>باسم صاحب السمو الشيخ محمد بن راشد آل مكتوم حاكم دبي</p> <p>بالجسمة العلنية المنعقدة يوم الأربعاء 11-7-2018 بمقر محاكم دبي - قاعة رؤساء المحاكم الابتدائية.</p> <p>برئاسة السيد الدكتور/ علي إبراهيم الإمام - رئيس محكمة التمييز ورئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي ومحاكم مركز دبي المالي العالمي،</p> <p>وعضوية السيد / مايكل هوانج - رئيس محاكم مركز دبي المالي العالمي،</p> <p>وعضوية المستشار / خليفته راشد بن ديماس - أمين عام المجلس القضائي،</p> <p>وعضوية السيد / عيسى محمد شريف - رئيس محكمة الاستئناف،</p>
--	---

6 / 1

د. علي إبراهيم الإمام
رئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي
ومحاكم مركز دبي المالي العالمي
Dr. Ali Ibrahim Al Imam,
Chairman of the Judicial Tribunal for
Dubai Courts and DIFC Courts



Mr. Omar Juma Al Muhairi, Appeal Court Judge at DIFC;	عضوية السيد / عمر جمعة المهيري - قاضي محكمة الاستئناف بمركز دبي المالي العالمي،
Mr. Jasim Mohammad Baqer, Chief Justice of the First Instance Court,	عضوية المستشار / جاسم محمد باقر - رئيس المحكمة الابتدائية - عضو الهيئة،
Sir David Steel, Judge of the First Instance Court, DIFC;	عضوية السيد / سيرديفيد استيل - قاضي المحكمة الابتدائية بمركز دبي المالي العالمي،
And in the presence of Mr. Abdul Rahim Mubarak Al Bolooshi, Registrar of the JT.	ويحضور السيد / عبدالرحيم مبارك البلوشي - مسجل الهيئة
<u>Cassation No. 2/2018 (JT)</u>	<u>الطعن رقم 2 لسنة 2018 (هيئة قضائية)</u>
Appellants:	الطاعنون،
1) RE POINT VENTURES FZ CO.	1) ري بوينت فينشرز ش. م. ح.
2) JAI NARAIN GUPTA.	2) جاي نارين.
3) MAYRK KUMAR GUPTA.	3) مايك كومار جوبتا.
4) SAROJ GUPTA.	4) ساروج جوبتا.
Respondent:	المطعون ضدها،
TAVIRA SECURITIES LIMITED.	تافيرا سيكيوريتيز ليمتد .

<u>Judgement</u>	<u>الحكم</u>
<p>Having Perused the file and documents and after deliberation.</p> <p>The Cassation had satisfied the necessary requisites of form and hence it is accepted in form.</p> <p>The relevant facts are briefly as follows:</p> <p>The appellants submitted this application to the Judicial Tribunal (JT) to determine which court has jurisdiction in respect of the dispute between the two parties as there is conflict of jurisdiction between Dubai Courts and DIFC Courts.</p> <p>The appellants said that the first appellant is a company incorporated in the Jebel Ali Free Zone in Dubai.</p> <p>The second, third and fourth appellants are individuals who are UAE residents residing in onshore Dubai. They do not reside and have never been resided in the DIFC. None of them have any connection with the DIFC. The respondent is a UK incorporated company. The alleged transaction, which is the subject matter of the conflicting proceedings, occurred in around October 2015, when the Respondent was an UK based entity and had no presence or connection</p>	<p>بعد الاطلاع على الأوراق والمداولتة .</p> <p>حيث إن الطعن استوفي مقوماته الشكلية فهو مقبول شكلاً .</p> <p>حيث إن الوقائع اللازمة للفصل في الطعن تتحصل بإيجاز فيما يلي:-</p> <p>اقام الطاعنون هذا الطعن امام الهيئة القضائية طالبين منها أن تقرر اي من المحكمتين المختصة بنظر هذا النزاع حيث إن هناك تنازع في الاختصاص بين محاكم دبي ومحاكم المركز المالي .</p> <p>وقال الطاعنون إن الطاعنة الأولى شركة مسجلة في المنطقة الحرة بجبل على بدبي والطاعنين الثاني والثالث والرابع هم افراد مقيمون داخل دبي . ولم يقيموا اطلاقاً داخل المركز المالي العالمي ولا علاقة لهم به . وإن المطعون ضدها شركة مسجلة في المملكة المتحدة . وإن المعاملة المدعى بها موضوع الاجراءات محل النزاع حصلت في حوالى اكتوبر 2015 حينما كانت المطعون ضدها شركة قائمة في المملكة المتحدة ولم يكن لها اي وجود أو علاقة بمركز دبي المالي العالمي . في يونيو 2016 سجلت</p>

whatsoever to the DIFC. In June 2016, the Respondent registered as a foreign company at the Dubai International Financial Center (DIFC). In May 2017, the respondent filed a claim for damages against the appellants in the DIFC Courts asserting the jurisdiction of the DIFC Courts based on its status as a licensed DIFC establishment. However, the respondent had not been licensed as a DIFC establishment until eight months after the occurrence of the events that gave rise to its claim. The appellants contended that it is unfair to interpret the relevant legislation to enable a party which had no presence in the DIFC at the time of the occurrence of the alleged transaction to file a case before the DIFC Courts. Hence, on 11 January 2018 the appellants filed a case against the respondent in Dubai Courts (Case No. 3411/2018 Commercial) seeking inter alia a decision that there is no valid contract between the parties.

The background of the two cases raised by two parties before the two courts viz Dubai Court and DIFC Court are as follows: The Respondent is an English company which has a branch in the DIFC, registered on 20 July 2016. It is said that it offers services in a number of services. It alleges that it had been instructed by the appellant to sell 190,000

المطعون ضدها شركة اجنبية في مركز دبي المالي العالمي . وفي مايو 2017 اقامت المطعون ضدها دعوى امام محاكم المركز المالي على الطاعنين للمطالبة بالتعويض مدعية ان الاختصاص يكون لهذه المحاكم كونها شركة مؤسسة في مركز دبي المالي العالمي . هذا في حين انها لم ترخص كمؤسسة في مركز دبي المالي العالمي إلا بعد ثمانية اشهر من تاريخ الوقائع التي ادت إلى إقامة هذه المطالبة. ويرى الطاعنون أنه ليس من المنصف تفسير التشريع ذي الصلة بالكيفية التي تمكن الطرف الذي لم يكن له وجود في مركز دبي المالي العالمي في وقت وقوع المعاملة المدعى بها بتمكينه برفع دعوى امام محاكم مركز دبي المالي العالمي . ولهذا في 11 يناير 2018 اقام الطاعنون دعوى ضد المطعون ضدها امام محاكم دبي (الدعوى رقم 3411 / 2018 تجاري) وضمن ما يطلبونه فيها الحكم بعدم وجود عقد صحيح بين الطرفين .

إن خلفية القضيتين المقامتين بواسطة الطرفين امام المحكمتين أي محكمة دبي ومحاكم مركز دبي المالي هي كما يلي :- المطعون ضدها هي شركة انجليزية لها فرع في مركز دبي المالي العالمي سجل في 20 يوليو 2016 . ويقال إنها تعرض خدماتها في عدد من الخدمات وتدعى إن الطاعنين طلبوا منها بيع 190,000 سهم في SAB Milles في

د. علي إبراهيم الإمام
رئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي
ومحاكم مركز دبي المالي العالمي
Dr. Ali Ibrahim Al Imam,
Chairman of the Judicial Tribunal for
Dubai Courts and DIFC Courts



shares in SAB Milles in October 2015, but no shares were provided by the appellants to cover the sale. It sustained losses and for this reason it claimed damages. The appellants challenged the jurisdiction of the DIFC Court on the ground that the claim arose from events which occurred before the respondent attained the status of a DIFC establishment. Afterwards, the first appellant raised a case before Dubai Court claiming damages for losses of reputation alleged to be incurred by reason of correspondence between the respondent and other financial institutions.

The respondent lodged its memorandum of defense requesting the JT to dismiss the cassation because there is no conflict of jurisdiction as there are no parallel claims in the two courts. It added that it is a licensed DIFC establishment.

The appellants admitted that the respondent was registered in the DIFC before the institution of the two cases in the DIFC Court and Dubai Court. Although there is no actual conflict between the two cases, yet the result in the case before Dubai Court may depend

أكتوبر 2015 ولكنهم لم يمدوهما بالأسهم التي تغطي البيع ، مما الحق بها خساره ولهذا السبب فهي تطالب بالتعويض. دفع المطعون ضدهم بعدم اختصاص محكمة مركز دبي المالي العالمي بنظر الدعوى على اساس أن المطالبة ناشتت عن احداث حدثت قبل أن تحصل المطعون ضدها على وضعها كمؤسسة من مؤسسات المركز المالي العالمي . وفيما بعد اقامت الطاعنة الاولى دعوى امام محكمة دبي للمطالبة بالتعويض لما نال من سمعتها بسبب المراسلات التي تمت بين المطعون ضدها وبعض المؤسسات المالية .

اودعت المطعون ضدها مذكرة بدفاعها طلبت فيها رفض الطعن لعدم وجود تنازع في الاختصاص لعدم وجود مطالبتين متقابلتين متوازيتين امام المحكمتين . وازافت أنها مؤسسة مرخصة في مركز دبي المالي العالمي .

هذا وقد اقر الطاعنون بان المطعون ضدها مسجلة في مركز دبي المالي العالمي قبل إقامة الدعوتين في محكمة مركز دبي المالي العالمي ومحكمة دبي . وبالرغم من عدم وجود تنازع في الاختصاص بين الدعوتين الا أن النتيجة في الدعوى المعروضة امام محكمة دبي قد تتوقف على

د. علي إبراهيم الإمام
رئيس الهيئة القضائية لمحكمة دبي
ومحاكم مركز دبي المالي العالمي
Dr. Ali Ibrahim Al Imam,
Chairman of the Judicial Tribunal for
Dubai Courts and DIFC Courts



<p>upon the decision in the case before the DIFC because it is a defamation case based on the alleged untrue facts in the other case.</p> <p>However, until now, there are no contradictory judgments. So, at this stage, the JT should not interfere.</p> <p>Pursuant to Article 5 (1) (a) of Dubai Law No. 12 of 2004 (As amended) the DIFC court of first Instance has the exclusive jurisdiction to hear the case raised before it since one of the litigating parties is an establishment licensed in the DIFC. It makes no difference that its claim arose from events which occurred before it had been registered in the DIFC.</p> <p>Therefore, for the above mentioned reasons, the cassation should be dismissed.</p> <p><u>Hence, the JT decides:-</u></p> <p>The cassation is dismissed and the appellants must pay the fees and the deposit is forfeited.</p>	<p>الحكم في الدعوى المعروضة على محاكم مركز دبي المالي العالمي لأنها دعوى إشانتة سمعه مؤسسة على عدم صحة الوقائع المدعى بها في الدعوى الأخرى .</p> <p>بالرغم من ذلك فإنه حتى الآن لا توجد دعوتين متعارضتين . ولهذا في هذه المرحلة ينبغي الا تتدخل الهيئة القضائية .</p> <p>وفقا للبند 5 (1) أ من قانون دبي رقم 12 لسنة 2004 المعدل إن محكمة المركز المالي العالمي بدبي الابتدائية لها الاختصاص الحصري في نظر الدعوى المرفوعة امامها طالما أن طرفاً من طرفي الخصومة مؤسسة مرخصة في مركز دبي المالي العالمي ، ولا يغير من ذلك كون مطالبتها نشأت عن وقائع حدثت قبل تسجيلها في مركز دبي المالي العالمي.</p> <p>لهذا ولما تقدم من اسباب يتعين رفض الطعن .</p> <p><u>لهذا</u></p> <p>حكمت الهيئة القضائية برفض الطعن وبإلزام الطاعنين بالمصروفات ومصادرة التأمين.</p>
--	--