In the name of Allah the Gracious, the Merciful	**بسم الله الرحمن الرحيم**
In the name of His Highness Sheikh Mohammad Bin Rashid Al Maktoum,	**باسم صاحب السمو الشيخ محمد بن راشد آل مكتوم حاكم دبي**
Ruler of Dubai	
In the session held Remote Litigation Chamber, on Tuesday 16 January 2024.	**بالجلسة التي عقدت بدائرة التقاضي عن بعد، يوم الثلاثاء 16يناير 2024.**
Presided by Counselor Justice Abdelkader Moussa, Chairman of the Judicial Tribunal for Dubai Courts and Dubai International Financial Center Courts ;	**برئاسة سعادة المستشار القاضي/ عبد القادر موسى، رئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي ومحاكم مركز دبي المالي العالمي،**
and membered by Counselor/ Zaki Bin Azmi , Chief Justice of Dubai International Financial Center Courts;	**وعضو في عضويته المستشار/ زكي بن عزمي، رئيس محاكم مركز دبي المالي العالمي،**
Counselor/ Prof. Saif Ghanem Al Suwaidi, The Secretary-general of the Judicial Council;	**المستشار/ أ.د. سيف غانم السويدي، الأمين العام للمجلس القضائي،**
Counselor/ Essa Mohammad Sharif, Chief Justice, of the Appeal Court;	**المستشار/ عيسى محمد شريف، رئيس محكمة الاستئناف بمحاكم دبي،**
Counselor/ Omar Juma Al Muhairi, Deputy Chief Justice of Dubai International Financial Center Courts ;	**المستشار/ عمر جمعة المهيري، نائب رئيس محاكم مركز دبي المالي العالمي،**
Counselor/ Khalid Yahya Taher A Alhosani, Chief Justice of the First Instance Courts ,	**المستشار/ خالد يحيى طاهر الحوسني، رئيس المحاكم الابتدائية بمحاكم دبي،**
And in the presence of Mr. Mohammed Abdulrahman Mohammed Ali, Rapporteur of the JT.	**وبحضور السيد محمد عبدالرحمن محمد علي، مقرر الهيئة.**
Cassation No. 42022 (JT)	**الطعن رقم 2022/4**
Appellant:	**الطاعن:**
DIFC Investment Ltd.	دي اي اف سي للاستثمار المحدودة
	المطعون ضدهم:
	1. بنك دبي الاسلامي شركة مساهمة عامة 2. بي اي سي للمقاولات (ش.ذ.م.م) (حالياً) الحبتور ليتون (ش.ذ.م.م) (سابقاً)

3. ليمنا رقم 1 بي تي واي ليمتد شركة خارج الدولة رقم الاعمال الاسترالي (61126563344) 4. مركز د سليمان فقيه الطبي الاكاديمي ش م ح (حالياً) مركز فقيه الطبي الأكاديمي (سابقاً)	**Respondent:** 1. Dubai Islamic Bank – A Public Shareholding Co. 2. BIC Contracting (LLC) [currently] ALHABTOOR LEIGHTON (LLC.) [formerly] 3. LEEMNA No. 1 pty Ltd. – Offshore Company, Australian Business No. (6112656334) 4. Dr Suleiman Faqih Medical Academic Centre FZC [currently] Faqih Medical Academic Centre [formerly]
الحكم: بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة : حيث إن الوقائع تتحصل – حسبما يبين من الأوراق ووفق ما هو لازم لحمل منطوق هذا الحكم – في أن الطاعنة قد أقامت هذا النزاع بموجب صحيفة أودعت وأعلنت قانونا في مواجهة المطعون ضدهم الأولى والثانية والثالثة والرابع وذلك بطلب الحكم المطالبة بقبول الطعن شكلاً. ثانيًا: قبل الفصل في الموضوع وبصفة مستعجلة وقف نظر الدعويين رقمي 22 لسنة 2022 تجاري مصارف كلي المنظورة أمام محاكم دبي و-CFI-024) (2022المنظورة امام محاكم مركز دبي المالي العالمي لحين صدور قرار الهيئة بتحديد المحكمة المختصة بنظر النزاع سندا لنص المادة (1/5) من المرسوم رقم 19 لسنة 2016 بتشكيل الهيئة القضائية لمحاكم دبي ومحاكم مركز دبي المالي العالمي. ثالثًا: التقرير بأن محاكم مركز دبي المالي العالمي هي المختصة بنظر النزاع المطروح في الدعوى رقم CFI-024-2022. رابعاً: الحكم بأنه على محاكم دبي أن تكف عن نظر الدعوى رقم 22 لسنة 2022 تجاري مصارف كلي. خامساً: إلزام المطعون ضدهم بالرسوم والمصروفات ومقابل اتعاب المحاماة . وحيث قررت الهيئة إصدار القرار بجلسة اليوم.	**Judgment:** After having reviewed and perused the Documents and after deliberation: Whereas the facts can be summed up – as per stated in the papers and subject to that necessary to consider the verdict of the judgment - that the appellant has filed this conflict in accordance with the initiatory pleading being deposited and lawfully declared against the first, second, third and fourth Respondents, by requesting the judgment in claiming the acceptance of appeal in form. Second: before deciding upon the subject and urgently to cease the perusal of the two laws Courts. 22 for the year 2022 Commercial Banks Upper which is being perused before Dubai Courts andCourts.I-024-2022) being perused before Dubai International Financial Centre (DIFC) Courts until the issuance of the tribunal decision in specifying and assigning the competent court in perusing the dispute, pursuant to the provision of article (5/1) of the Decree No. 19 for the year 2016 in the formulation of the judiciary tribunal

وحيث إن الهيئة تمهد لقرارها بأن الطاعنة قد قيدت طعنها بتاريخ 2022/4/11م ، وأثناء نظر الطعن صدر الحكم في الدعوى رقم 2022/22 تجاري مصارف كلي بتاريخ 2022/5/18م برفض الدعوى في مواجهة الطاعنة باعتبارها ليست طرفا مباشرا للعقد كما تضمن الحكم في أسبابه رفض الدفع بعدم الاختصاص كون حسن سير العدالة يقتضي نظرها أمام محاكم دبي منعا لتضارب الأحكام وقد تأيد هذا الحكم في هذا الشق في الاستئناف رقم 2022/1368 تجاري وفي الطعن بالتمييز رقم 2023/712 تجاري ، وكان الثابت كذلك أن الحكم الصادر من محاكم المركز المالي في الدعوى رقم (CFI-024-2022) بتاريخ 2022/3/23م قد قضى بذات المضمون بعدم مسؤولية الطاعنة تجاه البنك المطعون ضده الأول ، مما مؤداه أن الحكمين الصادرين من محاكم دبي ومحاكم المركز المالي العالمي قد انتهيا إلى نتيجة واحدة وهو عدم وجود أية مستحقات على الطاعنة تجاه المطعون ضده الأول بنك دبي الإسلامي . وحيث إنه لما كان ما تقدم وكان اختصاص هذه الهيئة ينحصر طبقا لقرارا تشكيلها في المادة 2 من المرسوم رقم 19 لسنة 2016 بتحديد المحكمة المختصة بنظر أي دعوى أو طلب قد يثار بشأن نظره تنازع في الاختصاص ما بين محاكم دبي ومحاكم المركز المالي . لما كان ذات وكانت الأحكام الصادرة من محاكم دبي ومحاكم المركز المالي قد انتهت جميعها إلى ذات النتيجة وهي عدم مسؤولية الطاعنة تجاه البنك مما مؤداه أنه لا يوجد تنازع أو تعارض في الأحكام بين المحكمتين يستلزم معه تدخل الهيئة للفصل فيه الأمر الذي يتعين معه الحكم بعدم قبول الطعن شكلا .	and the Dubai International Financial Centre (DIFC) Courts. Third: To determine that Dubai International Financial Centre (DIFC) Courts are competent and have jurisdiction in perusing the dispute under process in the lawsuit No. CFI-024-2022. Fourth: To adjudge that Dubai Courts shall cease perusal of the lawsuit No. 22 of 2022, Commercial Upper Banks. Fifth : Obligating the Respondents to pay the charges, expenses and advocacy fees. Whereas the tribunal has decided issuing decision in today's session. Whereas the tribunal initially states that the Appellant has recorded its appeal on 11/04/2022, and that during the perusal of appeal, judgment has been issued in the Case No. 22.2022 Commercial Upper Banks, on 18/05/2022 in the refusal of the case against the Appellant, considering it as not a direct party to the contract. Judgment has also included in its reasons, the defence of lack of jurisdiction was rejected, since the proper administration of justice requires its hearing before the Dubai courts to prevent conflicting rulings. Such judgment has been supported in this part, in the Appeal No. 1368/2022 Commercial, and in Appeal in Cassation No. 712/2023 Commercial. It has also been affirmed that the judgment issued from Dubai International Financial Centre (DIFC) Courts in the Case No. (CFI-024-2022) dated: 23/03/2022, which has adjudged in the same content that the Appellant was not liable towards

the first Respondent (bank), which in turn had implied that the two judgments issued by Dubai Courts and Dubai International Financial Centre (DIFC) Courts, have reached one conclusion, which is the lack of any dues onto the Appellant towards the first Respondent, Dubai Islamic Bank. Whereas and since it has been as aforementioned, and the jurisdiction of the tribunal shall be limited and restricted pursuant to the decision of its formulation in Article 2 of the Decree 19 for the year 2016 in specifying the competent court in perusing any lawsuit or request which in its regards may evoke a dispute or litigation in competence by and between Dubai Courts and Dubai International Financial Centre (DIFC) Courts. Whereas so, and hence the judgments issued from Dubai Courts and Dubai International Financial Centre (DIFC) Courts have all ended up to the same result which is non-liability of the appellant towards the Bank which may lead to the fact of no any dispute or contradiction in judgments between the two courts, which may necessitate the interference of the tribunal in order to decide upon, the matter with which shall adjudge in non-acceptance of appeal in form. **For all these reasons, the Judicial Tribunal has decided:** **The Cassation should be Dismissed in form and has obliged the Appellant pay the charges and expenses while confiscating the amount of deposit.**	**لهذه الأسباب :** **قررت الهيئة عدم قبول الطعن شكلا، وألزمت الطاعنة بالمصروفات مع مصادرة مبلغ التأمين .**

المستشار القاضي / عبدالقادر موسى محمد

رئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي ومحاكم مركز دبي المالي العالمي

Counselor Justice Abdulqader Moosa Mohammed

Chairman of The judicial Tribunal For Dubai Courts and DIFC Courts