





In the name of Allah the Gracious, the Merciful

In the name of His Highness Sheikh

Mohammad Bin Rashid Al Maktoum,

Ruler of Dubai

In the session held Remote Litigation Chamber, on Tuesday 16

January 2024.

Presided by Counselor Justice Abdelkader

Moussa, Chairman of the Judicial Tribunal for

Dubai Courts and Dubai International

Financial Center Courts:

and membered by Counselor/ Zaki Bin Azmi a Chief Justice of Dubai International Financial Center Courts:

Counselor/ Prof. Saif Ghanem Al Suwaidi, The Secretary-general of the Judicial Council!
Counselor/ Essa Mohammad Sharif, Chief
Justice, of the Appeal Court!

Counselor/ Omar Juma Al Muhairi, Deputy
Chief Justice of Dubai International Financial
Center Courts:

Counselor/ Khalid Yahya Taher A Alhosani, Chief

Justice of the First Instance Courts .

And in the presence of Mr. Mohammed Abdulrahman Mohammed Ali, Rapporteur of the JT.

Cassation No. 3/2021 (JT)

بسم الله الرحمن الرحيم

<u>باسم صاحب السمو الشيخ محمد بن راشد آل مكتوم</u> <u>حاكم دبي</u>

بالجلســة التي عقدت بدائرة التقاضــي عن بعد، يوم الثلاثاء ١٦يناير ٢٠٢٤.

برئاسة سعادة المستشار القاضي/ عبد القادر موسى، رئيس الهيئة القضــائية لمحاكم دبي ومحاكم مركز دبي المالى العالمي،

وعضو في عضويته المستشار/ زكي بن عزمي، رئيس محاكم مركز دبي المالي العالمي،

المستشار/ أ.د. سيف غانم السويدي، الأمين العام للمجلس القضائي،

المســتشــار/ عيســی محمد شــريف، رئيس محکمة الاستئناف بمحاکم دبی،

المســتشــار/ عمر جمعة المهيري، نائب رئيس محاكم مركز دبي المالي العالمي،

المســتشـــار/ خالد يحيى طاهر الحوســني، رئيس المحاكم الابتدائية بمحاكم دي،

وبحضــور الســيد محمد عبدالرحمن محمد علي، مقرر الهيئة.

طعن رقم ۲۰۲۱/۳ هیئة

الطاعنة :

شركة اس كيه ايه اي زايا لتطوير العقارات ش.ذ.م.م.

المطعون ضده:

مايكل لاهياني

الحكم:

بعد الاطلاع على الاوراق وبعد المداوله. حيث ان الطعن استوفى اوضاعة الشكلية.







Appellant:

SKAI Zaya Real Estate Development LLC

Respondent:

Michael Lahyani

Judgment:

After having reviewed and perused the Documents and after deliberation, and whereas the appeal has fulfilled and satisfied its formal conditions.

Whereas the facts are summed up in that the Appellant has submitted a demand to the Tribunal requesting the annulment of the judgment issued by Dubai Courts in the Order of Petition No. 80-2020 which ratifies the arbitrational decision issued in Arbitration Case No. (DL-17086) from the arbitration institution at Dubai International Financial Center called (DIFC- LCIA), as well as the suspension of the procedures under No. 207-2020-3879 due to its Centre.

وحيث ان الوقائع تتحصــل في ان الطاعنة تقدمت الى الهيئة طالبة الغاء الحكم الصــادر من محاكم دبي في الامر على عريضــة رقم ٨٠- ٢٠٢٠ والقاضــي بالمصــادقة على القرار التحكيمي الصادر في الدعوى التحكيمية رقم (-DL 17086) من مؤسسة التحكيم بمركز دبي المالي العالمي والمسماه (DIFC - LCIA) ووقف اجراءات التنفيذ تحت رقم ۲۰۷-۲۰۲۰ لعـدم اختصــاصــهـا والحكم باختصـاص محاكم مركز دبي المالي العالمي بنظر دعوي التصديق أو البطلان باعتبار أن موسسة التحكيم سالفة البيان تقع داخل مركز دبي المالي العالمي .

حيث انه وبتاريخ سـابق على تقديم هذا الطعن تقدم المطعون ضده بطلب الى محاكم مركز دبى المالى العالمي بغية المصادقة على القرار التحكيمي سالف الذكر، وقد الــــدعــــوي رقــــم تــــداولــــت (ARB-004-2020) وقضت المحكمة بالمصادقة على القرار التحكيمي واصــبح الحكم نهائي وبات. كما تقدم المطعون ضـــده بأمر على عريضـــة رقم ٨٠-٢٠٢٠ الى محاكم دبي طالباً المصـادقة على ذات القرار التحكيمي، و قد امرت المحكمة بالمصادقة، وبناء علية تقدم المطعون ضده بطلب التنفيذ المبين اعلاه واحابته المحكمة.

اعلن المطعون ضده ولم يقدم مذكرة بدفاعه في المعياد. حيث انه عن الطعن فانه في غير محله ذلك ان نص المادة lack of competence and jurisdiction that the رابعة من المرســوم رقم ۱۹ لســنة ۲۰۱٦ الخاص بتشــكيل Tubai International Financial Centre Courts هيئة القضائية لمحاكم دبي ومحاكم مركز دبي المالي العالمي (DIFC Courts) to peruse the ratification and د حدد الحالات التي تختص فيها الهيئة القضــائية بتحديد nullity since the mentioned arbitration institution محكمة المختصـة وهي اذا لم تتخل اي من المحكمتين عن lis located inside Dubai International Financial لر الدعوى او تخلت جميعها عن نظرها او قضت فيها باحكام نعارضــة، وقد خلصــت الهيئة القضــائة الى ان الاختصــاص | Whereas on a date prior to the submission of this نفيذ القرار التحكيمي المصـادق علية من قبل محاكم مركز appeal the Respondent has submitted a request to Dubai International Financial Centre Courts لل المحكمتين،اذ بنعق المالي العالمي ينعق لكلا المحكمتين،اذ بنعق المالي العالمي المالي العالمي المحكمتين،اذ بنعق المالي العالمي المحكمتين،اذ بنعق المحكمتين،اذ المح ختصــاص لمحاكم المركز المالي باعتباران مركز دبي المالي DIFC Courts) to ratify the aforementioned)







عالمي ومركز تحكيم مركز دبي المالي العالمي – محكمة -arbitrational decision, and Case No. (ARB-004 has responded.

due time.

tribunal for Dubai Courts and Dubai International Financial Centre Courts (DIFC Courts) specifying the cases that the tribunal has been specialized in determining the competent court, which is if neither of the two courts shall not abandon its consideration. Or if all of them had abandoned the same or decided on conflicting judgments. The Tribunal concluded that the jurisdiction and competence to carry out the approved arbitration ratified by Dubai International Financial Centre Courts (DIFC Courts) has been held for both courts. The jurisdiction and competence for the Dubai International Financial Centre Courts (DIFC Courts) has been held considering that DIFC and the DIFC Arbitration

دن للتحكيم الدولي كيانان منفصلان الا ان مركز تحكيم مركز التحكيم الدولي كيانان منفصلان الا ان مركز تحكيم مركز ِ المالي العالمي منشـــأة مؤســســة في مركز دبي المالي المالي ratify the arbitral decision and the judgment has عالمي، ولهذا واعملاً بنص المادة ٥ فقرة ١/أ من قانون become irrevocable. The Respondent has also حاكم المركز المالي ولاحكام قانون تحكيم مركز دبي المالي submitted Petition No. 80-2020 to Dubai Courts عالمي رقم ١ لســنة ٢٠٠٨ وتعديلاتة، تكون المحكمة هي requesting ratification of the same arbitrational مناط بها مراقبة حكم التحكيم المشـــاراليه، كما تختص decision. The court ordered the ratification, and حاكم دبي بتنفيذ القرار التحكيمي، كون محل التنفيذ يعقع accordingly, the Respondent has requested to execute above-mentioned decision and the court حائرة اختصـاصـها. لما كان ذلك وكان الثابت عدم وجود اي اع قائم بين المحكمتين بشأن الاختصاص بنظر التصديق او بطلان ، وهذا ما اقرت بـه الطـاعنـة، فتخلص معـه الهيئـة The Respondent has then been informed but has قضــائية الى عدم وجود تنازع بشــأن الاختصــاص فيما بين not submitted a memorandum of its rebuttal on حاكم دبي وبين محاكم مركز دبي المالي العـالمي بشــــأن مصادقة على القرار التحكيمي، او صدور حكمين متعارضين | Whereas the appeal has been misplaced in مر الذي يضــحي معه الطعن على غير أســاس من الواقع reference to Article (4) of Decree No. 19 of the لقانون متعين الرفض دون الحاجـة الى بحـث بـاقي أوجهـة year 2016 concerning the formation of the طعن.

وحيث أنه لما تقدم يتعين رفض الطعن.

لهذه الأسباب حكمت الهيئة القضائية:-

(١) رفض الطعن.

(٢) إلزام الطاعنة بالرســوم ومبلغ ألفي درهم مقابل أتعاب المحاماة.







London Court of International Center -Arbitration (LCIA) are two separate entities, but DIFC Arbitration Center is an institution established in DIFC. Therefore, and in accordance with Article 5 clause 1/A from the Dubai International Financial Centre Courts (DIFC Courts) law and the provisions of the DIFC Arbitration No. 1 of 2008 as amended, the court shall be entrusted with the supervision of the arbitration judgment referred to, and Dubai Courts are also competent to implement the arbitration as the execution falls within their jurisdiction. Since that was the case and it was established that there was no existing dispute between the two courts regarding the jurisdiction over ratification or nullity, and this was what the admitted, the judicial appellant tribunal concluded with the appellant that there is no dispute over jurisdiction between Dubai Courts and DIFC Courts regarding the approval of the arbitration, or the issuance of conflicting rules which makes the appeal unrealistic and must be rejected by law without the need to discuss the remaining aspects of the appeal.

Based on the aforementioned, the Cassation should be Dismissed.

Therefore, the Judicial Tribunal has decided:

- (1) The Cassation should be Dismissed.
- (2) Obligating the Appellant to pay the expenses and an amount of Two







Thousand Dirham against attorney's fees.

المستشار القاضي √ عبدالقادر َ موسى محمد رئيس الهيئة القضائية لمحاكم دبي ومحاكم مركز دبي المالي العالمي Counselor Justice Abdulqader Moosa Mohammed

Chairman of The judicial Tribunal For Dubai Courts and DIFC Courts